

Santiago, sábado 19 de agosto de 2023

Señor Jorge Bermúdez Soto
Contralor General de la Republica
Presente

Ref. Complementa presentación número W036025/2023

Debemos informar a usted que tomamos conocimiento de la Resolución Exenta N° 1061 de 11 de agosto de 2023, adjunta, que se relaciona con la denuncia W036025/2023 y de cuyo análisis se confirma nuestra sospecha de que la Seremi Metropolitana de Vivienda y Urbanismo (SEREMI) está aplicando de manera incorrecta los dictámenes de la Contraloría en la comuna de Pudahuel, favoreciendo con ello intereses particulares.

En efecto, la señalada resolución resolvió un recurso extraordinario de revisión presentado por la empresa ENEA. Se trata de un pronunciamiento que utiliza un razonamiento similar al denunciado en la aludida presentación W036025/2023.

Según nuestra interpretación, la Resolución Exenta N° 1061 es ilegal pues si bien el dictamen N° E339.801 reconsideró en lo permitente el Informe Final N° 403/2020 y el dictamen E232.946, de 2022, eso no permite concluir que el oficio Ord. N° 2.349 de 2020 se ajusta a derecho. En ese sentido corresponde que la SEREMI resuelva la situación según lo indicado en el artículo 53° de la ley N° 19.880.

Lo anterior porque el oficio Ord. N° 2.349 de 2020 calificó como infraestructura de transporte, siempre admitida en el área rural, un proyecto que se denomina "Instalaciones Administrativas e Infraestructuras de Control de Productos" que corresponde a una actividad productiva de impacto similar al industrial, situación que no tiene relación con lo concluido en el dictamen N° E339.801. Con ese argumento la SEREMI entregó el respectivo IFC.

En el dictamen N° E339.801 se estableció que en el sector rural de Pudahuel que es propiedad de ENEA y que está asociado al área "d" de protección del aeropuerto Arturo Merino Benítez (AMB) deben aplicarse el artículo 55 de la LGUC y el correspondiente procedimiento del artículo 2.1.19 de la OGUC. En ese contexto la SEREMI tiene la obligación, adicional, de cautelar que las construcciones con fines ajenos a la agricultura no originen nuevos núcleos urbanos al margen de la planificación urbana intercomunal.

Como es de su conocimiento, en dicho sector rural asociado al área "d" esa SEREMI entregó IFC a diversas construcciones con fines ajenos a la agricultura que tienen como finalidad originar un nuevo polo de desarrollo inmobiliario denominado "Fase IV" de ENEA. Eso incluye un hotel, un patio de comidas, estacionamientos, bodegas, oficinas, etc. según se detalla en el punto 1.6 del Informe Final N° 403/2020, lo que sin duda configurará en el área rural de Pudahuel un núcleo urbano no contemplado en el PRMS.

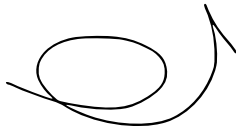
En esos IFC la SEREMI consideró que las construcciones para las que se solicitó un IFC eran actividades complementarias o relacionadas a la actividad aeroportuaria pese a localizarse fuera del recinto del aeropuerto AMB y/o como construcciones con destino infraestructura de transporte, siempre admitidas en el área rural, pese a que se trata de bodegas que corresponden a actividades productivas de impacto similar al industrial. Ambas situaciones son contravenciones de la normativa aplicable, ratificadas en el Informe Final N° 403/2020 en el caso de las construcciones fuera del recinto aeroportuario y en el dictámen N° E232.946 de la Contraloría para el caso de las edificaciones catalogadas como infraestructura de transporte, jurisprudencia que por ignorancia o por otras razones más graves, que su órgano de control deberá ponderar, no fue respetada por la SEREMI en su Resolución Exenta N° 1061.

Este nuevo antecedente sirve también para reforzar la solicitud hecha en el punto b) de nuestra presentación W036025/2023, referida precisamente a que urge revisar la situación de todos los IFC y de los permisos de edificación que se hayan otorgado a construcciones con

fines ajenos a la agricultura en la Fase IV de ENEA, pues todos ellos son igualmente irregulares ya sea porque se trata de edificaciones que se ubican fuera del recinto del aeropuerto AMB, porque no corresponden a infraestructura de transporte o porque en definitiva conformarán un nuevo núcleo urbano al margen de la planificación urbana intercomunal, situación que se encuentra avanzada con la urbanización de los respectivos terrenos realizada hace algunos años, como si se tratara de un área urbana.

Solo como referencia adjunto el detalle de algunas audiencias de los representantes de ENEA donde se discutieron temas relacionados con proyectos ajenos a la agricultura en ENEA Fase IV, tanto con la SEREMI como con la municipalidad de Pudahuel.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'P' followed by a horizontal stroke and a small upward tick at the end.

Patricio Herman Pacheco
Fundación Defendamos la Ciudad
hermanpatriciop@gmail.com

RESOLUCIÓN
ELECTRONICA

RESUELVE RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISIÓN PRESENTADO POR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES LOS MAITENES S.A. (ENEA) DE FECHA 22 DE MAYO DE 2023, RESPECTO DE RESOLUCIÓN EXENTA ELECTRÓNICA N° 435, DE FECHA 12 DE ABRIL DE 2023, DE ESTA SECRETARÍA MINISTERIAL.

SANTIAGO, 11 AGO. 2023

RESOLUCIÓN EXENTA N° 1061

VISTOS:

Lo dispuesto en la Ley N° 16.391, de 1965, que crea el Ministerio de la Vivienda y Urbanismo; en el D.L. N° 1.305 (V. y U.) de 1975, que Reestructura y Regionaliza el Ministerio de la Vivienda y Urbanismo; en la Ley N° 19.880, de 2003, que Establece Bases de los Procedimientos Administrativos que Rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; la Resol. Ex. Eca. N° 684 de fecha 24 de agosto de 2022 SEREMI MINVU; la Resol. Ex. Eca. N° 435 de fecha 12 de abril de 2023 SEREMI MINVU; el dictamen N° E339.801, de fecha 02 de mayo de 2023 de Contraloría General de la República; en lo dispuesto en el D. S. N° 397 (V. y U), de 1976, Reglamento Orgánico de las Secretarías Ministeriales de Vivienda y Urbanismo; en el D.S. N° 20 (V. y U.) de fecha 06 de mayo de 2022, que nombra a la infrascrita; la Resol. Ex. N° 1.379 de fecha 04 de noviembre de 2021 que deja sin efecto a la Res. Ex. N° 581 de esta Secretaría Ministerial, de fecha 26 de marzo de 2020, que establece Tramitación Electrónica y actualiza el funcionamiento respecto de documentación recibida y despachada desde este Órgano y Atención Personal a la Ciudadanía durante la Alerta Sanitaria; y la Resolución N° 7, de 2019, de la Contraloría General de la República y,

CONSIDERANDO:

1.- Que, con fecha 2 de diciembre de 2019, el Sr. Bernardo Küpfer Matte, en representación de Proyectos y Construcciones Los Maitenes S. A. (ENEA), solicitó ante esta Secretaría, en virtud del artículo 55 de la Ley General de Urbanismo y Construcciones (LGUC) se informe favorablemente el proyecto de edificación, con fines ajenos a la agricultura, para un proyecto denominado "*Instalaciones Administrativas e Infraestructuras de Control de Productos*", a desarrollarse en el predio rural B-11-1A-4A-23, de una superficie de 5.679,36 M2, que se emplaza al poniente de la Avenida Armando Cortínez o autopista acceso al aeropuerto Arturo Merino Benítez, comuna de Pudahuel.

2.- Que, con fecha 6 de agosto de 2020, esta SEREMI emitió el Oficio Ord. N° 2.349, en el cual informó favorablemente las construcciones del proyecto antes señalado, indicando que corresponde a uso de suelo de infraestructura, de acuerdo al artículo 2.1.29 de la OGUC, por lo que las instalaciones propuestas destinadas a un centro administrativo para el control y despacho de productos de carácter transitorio, relacionadas con la cadena logística del proceso de transporte, son actividades propias y complementarias emplazadas en puertos aéreos que se realizan en el Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez.

3.- Que, con fecha 8 de julio de 2022, la CGR, en respuesta a una presentación realizada con fecha 1 de febrero de 2022, por el Sr. Patricio Herman Pacheco, emitió su dictamen N° E 232.946, el cual señaló que, el Oficio Ord. N° 2.349 de este origen, no se ajusta a derecho por cuanto en éste, se ha vulnerado el artículo 2.1.19 de la OGUC, en relación con lo prescrito por el artículo 8.4.1.3. del PRMS, instruyendo en lo atinente, a que esta Secretaría Ministerial adopte las medidas que según el ordenamiento correspondan sobre dichos actos.

4.- Que, con fecha 01 de agosto de 2022, a través de Resolución Exenta Electrónica N° 585, de esta Secretaría Ministerial, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53 de la Ley N° 19.880, se dio inicio a procedimiento administrativo de invalidación respecto de los actos de su origen referido al Oficio Ord. N° 2.349, de fecha 06 de agosto de 2020, el cual fue finalizado, mediante Resolución Exenta Electrónica N° 684, de fecha 24 de agosto de 2022, resolviendo, en definitiva, invalidar y dejar sin efecto el Oficio Ord. N° 2.349 antedicho.

5.- Que, con fecha 31 de agosto de 2022, Bernardo Küpfer Matte, presentó ante esta Secretaría Ministerial Recurso de Reposición, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 59 de la citada Ley N° 19.880 (LBPA), en contra de la Resol. Ex. Eca. N° 684, de 2022, el cual fue resuelto con fecha 12 de abril de 2023, mediante Resol. Ex. Eca. N° 435, de este origen, rechazándolo en definitiva, por las razones ahí expuestas.

6.- Que, mediante correo electrónico de fecha 22 de mayo de 2023, Bernardo Küpfer Matte, en representación de Proyectos y Construcciones Los Maitenes S. A., ingreso a esta Secretaría ministerial un Recurso Extraordinario de Revisión, en virtud del artículo 60 de la Ley N° 19.880 que Establece Bases de los Procedimientos Administrativos que Rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado (LBPA) respecto de nuestra Resolución Exenta Electrónica N° 435, de fecha 12 de abril de 2023, mediante la cual se rechazó el recurso de reposición intentado en contra de la resolución Ex. Eca. N° 684 de fecha 24 de agosto de 2022, de este origen. Funda éste en la emisión, posterior al acto impugnado – de fecha 02 de mayo de 2023 – de Dictamen de la Contraloría General de la República N° E 339.801, mediante el cual, dicho ente de control, reconsidera en lo pertinente el informe final N° 403, de 2020 y el dictamen N° E 232.946, de 2022, fundante de los señalados pronunciamientos de esta Seremi.

Asimismo, señala en su escrito que se deben tener en consideración los siguientes aspectos:

- A. Que, con fecha 22 de julio de 2022, ENEA solicitó ante Contraloría General de la República la emisión de un nuevo dictamen mediante el cual revisara con mayor rigurosidad y detalle el fondo del asunto controvertido (contenidas en el dictamen N° E 232.946) haciendo ver que sus conclusiones eran erradas.
- B. Que en la parte final del dictamen N° E 339.801, Contraloría General de la República ha cambiado su postura e interpretación inicial, admitiendo que lo obrado por la Seremi Minvu y la DOM de Pudahuel en la materia, al emitir los IFC para esos terrenos, fueron correctos.
- C. Que, el citado ente de Control validó dos aspectos de la normativa aplicable al sector, esto es: 1. Que al interior del aeropuerto se aplica el uso de suelo infraestructura de transporte y los demás usos que la complementen, y 2. Que fuera de él, al interior de las áreas “d” de riesgo aeronáutico y especialmente en el sector que ENEA denomina “entre conos” de las pistas de aproximación y despegue, se puede levantar todo tipo de construcción que cumpla con las disposiciones del artículo 55 de la LGUC y no sobrepasen la altura máxima fijada por la regulación sectorial aeronáutica.
- D. Que el proyecto que interesa se encuentra emplazado en el área “d” de riesgo aeronáutico, lo que consta tanto en el IFC respectivo como en el Certificado pertinente emitido por la Dirección General de Aeronáutica CIVIL (DGAC).

7.- Que el artículo 60 de la Ley N° 19.880 LBPA, dispone lo siguiente:

“Artículo 60. En contra de los actos administrativos firmes podrá interponerse el recurso de revisión ante el superior jerárquico, si lo hubiere o, en su defecto, ante la autoridad que lo hubiere dictado, cuando concurra alguna de las siguientes circunstancias.

- a) Que la resolución se hubiere dictado sin el debido emplazamiento;*
- b) Que, al dictarlo, se hubiere incurrido en manifiesto error de hecho y que éste haya sido determinante para la decisión adoptada, o que aparecieran documentos de valor esencial para la resolución del asunto, ignorados al dictarse el acto o que no haya sido posible acompañarlos al expediente administrativo en aquel momento;*
- c) Que por sentencia ejecutoriada se haya declarado que el acto se dictó como consecuencia de prevaricación, cohecho, violencia u otra maquinación fraudulenta, y d) Que en la resolución hayan influido de modo esencial documentos o testimonios declarados falsos por sentencia ejecutoriada posterior a aquella resolución, o que siendo anterior, no hubiese sido conocida oportunamente por el interesado.*

El plazo para interponer el recurso será de un año que se computará desde el día siguiente a aquél en que se dictó la resolución en los casos de las letras a) y b).

Respecto de las letras c) y d), dicho plazo se contará desde que la sentencia quede ejecutoriada, salvo que ella preceda a la resolución cuya revisión se solicita, caso en el cual el plazo se computará desde el día siguiente al de la notificación de ésta.”

8.- Que, En este sentido, el artículo 60 de la citada Ley N° 19.880 establece que, contra los actos administrativos firmes, podrá interponerse el recurso extraordinario de revisión, en la medida que concurran las circunstancias o supuestos indicados en la misma disposición. La letra b) de dicha disposición establece que procederá la Revisión cuando exista alguna de las dos circunstancias contenidas en ella, esto es, la dictación del acto administrativo incurriendo en manifiesto error de hecho, o cuando aparezcan nuevos documentos de valor esencial para la resolución del asunto, ignorados al dictarse el acto o que no hayan podido acompañarse al expediente administrativo en aquel momento.

9.- Que, a este respecto, el Dictamen N° E 339.801/2023 dispuso, lo siguiente:

“A su turno, el referido dictamen E232946 se pronunció, entre otras materias, acerca del oficio N° 2.349, de 2020, por el que la SEREMI resolvió favorablemente respecto de un centro de distribución mayorista en la comuna de Pudahuel, el que sirvió de antecedente al permiso de edificación N° 14, de 2022, de esa DOM.

Así, determinó que el predio en que se desarrolla no se comprende en el Aeropuerto Internacional AMB, sino que se emplaza en una de sus Zonas de Protección, en las que **solo se aceptan** los equipamientos de áreas verdes, recreacional, deportivo y esparcimiento al aire libre, **no advirtiéndose sustento normativo** para afirmar, como lo hizo la **SEREMI**, que en aquella se admite toda actividad complementaria al desarrollo aeroportuario.

(...) En este orden de exposición, es preciso referir que si bien el plano grafica el sector de que trata este apartado como "Áreas de Protección de Aeródromos en Zonas de Mayor Riesgo", según el artículo 8.4.1.3. tales zonas de restricción -en cuanto solo admiten en el Área Restringida o Excluida al Desarrollo Urbano los usos de suelo de equipamiento de áreas verdes, recreacional, deportivo y esparcimiento al aire libre, debiendo los respectivos proyectos cumplir además con las condiciones que ahí se detallan-, solo alcanzan a las antes aludidas áreas "a", "b" y "f", **mas no a la "d"** (aplica criterio del dictamen N° 11.899, de 2017, de este origen).

Ello se ve corroborado en el plano RMPRM-08-100-R, lámina 1 de 4, que pese a reiterar esa graficación, en su viñeta indica que se trata de "Áreas de Protección de Aeropuerto y Aeródromo en Zona de Mayor Riesgo", especificando que corresponde a las áreas "a", "b" y "f", y sin incluir la "d".

En consecuencia, para estos efectos, es necesario tener presente que el artículo 2.1.7. de la OGUC refiere que el ámbito propio de la planificación intercomunal comprende para el área rural, entre otras materias, el establecimiento de los usos de suelo para la aplicación del artículo 55 de la LGUC, de manera que en la zona en análisis la regla general es que no procede autorizar construcciones, salvo en los casos que la recién aludida norma legal define y bajo el cumplimiento de los requisitos que fija, añadiéndose, por cierto, las restricciones y requerimientos que derivan de la circunstancia de tratarse de una zona de protección, reseñada precedentemente.

Por lo expuesto, corresponde **reconsiderar**, en lo pertinente, las conclusiones contenidas en los acápite 1.6 y 5.5 del Informe Final N° 403, **y el dictamen E232946, en cuanto a que las autorizaciones otorgadas por la DOM y los informes favorables de la SEREMI para los proyectos que ahí se enuncian contravienen el artículo 8.4.1.3. del PRMS en razón de los usos permitidos en el área en cuestión.**" (Énfasis añadido)

10.- Que, como se observa en el caso en estudio, el dictamen N° E 339.801, fue emitido por Contraloría General de la República con fecha 02 de mayo de 2023, esto es con una data posterior a la emisión de la Resol. Ex. Eca. N° 435, actualmente impugnada, razón por la cual se da cumplimiento al presupuesto indicado en el literal b) del señalado artículo 60, recientemente transcrito.

11.- Que, así las cosas, de la lectura del acto impugnado, se observa, a partir de sus considerandos N° 21 y siguientes, que el fundamento jurídico único que tuvo esta Secretaría Ministerial, en tanto administración activa, para proceder y acceder a la invalidación de nuestro Oficio Ord. N° 2.349 de fecha 06 de agosto de 2020, en virtud de lo dispuesto en el artículo 53 de la Ley N° 19.880 LBPA, fue la instrucción contenida en el dictamen N° E 232.946 emitido por Contraloría General de la República con fecha 08 de julio de 2022.

12.- Que, como se aprecia, dicho fundamento jurídico ha sido reconsiderado por el órgano contralor, mediante el, tantas veces nombrado, Dictamen N° E 339.801-2023, razón por la cual la antijuridicidad que adolecía el Oficio Ord. N° 2.349-2020 ha desaparecido.

13.- Que, atendido lo expuesto y el razonamiento y fundamentación del acto impugnado, procede acoger el Recurso Extraordinario de Revisión y, consecuentemente, dejar sin efecto el acto impugnado, debiendo éste, ser reemplazado por un nuevo pronunciamiento que considere los antecedentes aportados por el recurrente.

14.- Que, de acuerdo al artículo 40 de la Ley N° 19.880, dicto la siguiente,

RESOLUCIÓN:

1.-SE ACOGE RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISIÓN presentado por Bernardo Kúpfer Matte, en representación de Proyectos y Construcciones Los Maitenes S. A. (ENEA), respecto de la Resol. Ex. Eca. N° 435, de fecha 12 de abril de 2023, de esta Secretaría Ministerial, en razón de los motivos expuestos en la parte considerativa de esta resolución.

2. SE DEJA SIN EFECTO la Resol. Ex. Eca. N° 435, de fecha 12 de abril de 2023, de esta Secretaría Ministerial, en razón de los motivos expuestos en la parte considerativa de esta resolución y se ordena dictar una nueva Resolución para dar cumplimiento al Principio conclusivo, contenido en los artículos 4 y 8 de la Ley N° 19.880 LBPA.

3.- SE ACOGE el Recurso de Reposición, contemplado en el artículo 59 de la Ley N° 19.880, presentado con fecha 31 de agosto de 2022, por Bernardo Küpfer Matte, y deja, en definitiva, sin efecto la Resol. Ex. Eca. N° 684, de fecha 24 de agosto de 2022 de este origen, la cual invalida y deja sin efecto el Oficio Ord. N° 2.349 de fecha 06 de agosto de 2020 de esta Secretaría Ministerial, toda vez que el fundamento jurídico base de dicho acto administrativo ha sido reconsiderado por Contraloría General de la República.

4.- NOTIFÍQUESE LO RESUELTO a los interesados en dicho acto administrativo, esto es, al solicitante Proyectos y Construcciones Los Maitenes S.A. (ENEA), representado por Bernardo Küpfer Matte, y a la Dirección de Obras Municipales de la comuna de Pudahuel, sirviendo la presente Resolución Exenta como suficiente y atento oficio remitido, ello, habida consideración de lo instruido en Resolución Exenta N° 1.397, de fecha 4 de noviembre de 2021, emitida por esta Secretaría Ministerial a causa de la pandemia por la enfermedad Covid-19, que dispone el envío de información a través de canales digitales, habida consideración de la entrada en vigencia de la Ley N°21.180, sobre Transformación Digital del Estado, por lo que procederá su envío a través de correo electrónico.

ANÓTESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE

ROCIO ANDRADE CASTRO
SECRETARIA MINISTERIAL METROPOLITANA DE VIVIENDA Y URBANISMO

RGG/FVG

DISTRIBUCIÓN:

- SR. BERNARDO KÜPFER MATTE POR CORREO ELECTRÓNICO A ENEA@ENEA.CL BKM.AKSA@GMAIL.COM
- SRA. CLAUDIA CAMPODÓNICO DIRECTORA DE OBRAS MUNICIPALES PUDAHUEL CCAMPODONICO@MPUDAHUEL.CL OFICINADPARTES@MPUDAHUEL.CL
- DEPARTAMENTO DE DESARROLLO URBANO E INFRAESTRUCTURA
- ARCHIVO



Firmado por Rocio Andrade Castro Fecha firma: 11-08-2023 18:58:50

Este documento ha sido firmado electrónicamente de acuerdo a la ley N° 19.799
Para verificar la integridad y autenticidad de este documento utilice los siguientes
timbre y folio de verificación: Folio: 1061 Timbre: UAYUFBKLLSCYLF En:
<http://vdoc.minvu.cl>

Portada / Audiencia y Reuniones / Subsecretaria De Vivienda Y Urbanismo / Manuel Errázuriz

Audiencia

Datos de Audiencia

Organismo público que informa:

[Subsecretaria De Vivienda Y Urbanismo](#)

Duración: 30 minuto(s)

Lugar: Santiago

Fecha Audiencia: 27 de noviembre de 2019 13:00

Observaciones: La presente relación, tiene por objeto precisar los temas a tratar en reunión con Seremi de Vivienda y Urbanismo RM. Manuel José Errazuriz. 1. Junto con presentarnos ante el nuevo Seremi MINVU RM, la Gerencia General de ENEA Ciudad Aeropuerto, Pudahuel desea hacer entrega y comentar personalmente al Seremi, Minuta relativa al DS 62 del Ministerio del Interior y Seguridad Pública de fecha 29 de julio de 2019. Particularmente respecto de las debilidades de la propuesta de traspasar las aprobaciones de los Art. 55 desde las Secretarías Regionales Ministeriales a los Gobiernos Regionales (punto 5 del Artículo Primero del referido Decreto). 2. ENEA Ciudad Aeropuerto ha aprobado anteriormente, Anteproyecto de edificación en Zona Rural, y en zona complementaria al aeropuerto, ENEA Fase IV, de un proyecto de Edificación de Patio de Comida. ENEA en su interés de desarrollar la iniciativa, actualmente desea ampliar el giro del proyectado Patio de Comida, de forma que el anteproyecto ya aprobado pueda acoger adicionalmente Servicios Complementarios al Aeropuerto y actividades comerciales. Ello de conformidad a carta solicitud al Seremi Minvu RM de fecha 02 de diciembre GT 131-2019. 3. ENEA Ciudad Aeropuerto ha desarrollado un proyecto de Condominio Industrial en sector contiguo a Costanera Norte, Ruta 68 y Golf

Datos Sujeto Pasivo

Nombre: Manuel Errázuriz

Cargo: Secretario regional ministerial

Fecha de Entrada en Vigencia: 19 de diciembre de 2019

Fecha de Termina Vigencia:

Sitio Web de la Institución: [Audiencias](#)  - [Viajes](#)  - [Donativos](#) 

[Más informacion sobre este Sujeto Pasivo](#)

Lobbistas o Gestores de Interés

Nombre: [Bernardo Kupfer Matte](#) 

Calidad: Gestor


Nacionalidad: Chile

Persona o Entidad a la que Representa: [Construcciones y Proyectos Los Maitenes S.A.](#) 

Nombre: [Bruno Luci](#) 

Calidad: Gestor

Nacionalidad: Chile

Persona o Entidad a la que Representa: [Construcciones y Proyectos Los Maitenes S.A.](#) 

Nombre: [Claudia Sabal](#) 

Calidad: Gestor

Nacionalidad: Chile

Persona o Entidad a la que Representa: [Construcciones y Proyectos Los Maitenes S.A.](#) 

Nombre: [Luis Carlos Prieto Pradenas](#) 

Calidad: Gestor

Mapocho, denominado Condominio Golf. 4. Atendida que, en la fecha de aprobación de este Condominio Industrial, ENEA involuntariamente omitió solicitar VB del Art. 55 al referido proyecto, y atendido que a la fecha no se ha materializado, desea solicitar al Sr. Seremi la regularización del referido Condominio Industrial por la vía de tramitar en etapas o fases de desarrollo la ejecución de los sectores que prioritariamente serían desarrollados inmobiliariamente. 5. Informa y da seguimiento al Sr. Seremi a solicitud ENEA para la aprobación de Art. 55, Proyecto de Instalaciones Administrativas e Infraestructura de Control de Productos en ENEA Fase IV. Carta Ingreso No. 2778 de fecha 2 de diciembre de 2019. Asistentes: bkm, GG ENEA Bruno Luci, Gerente Técnico ENEA Sebastián Aviles, Asesor urbano ENEA Claudia Sabal, Asesoría urbano ENEA

Nacionalidad: Chile

Persona o Entidad a la que Representa: [LUIS CARLOS PRIETO PRADENAS](#) 

Conforme a la Ley N° 20.730 que regula el lobby, es deber del Consejo para la Transparencia poner a disposición del público los registros de agenda pública y la nómina sistematizada de lobistas y gestores de intereses particulares, pero no es responsable del contenido y la exactitud de los datos que se informan. Cualquier solicitud de corrección de los datos publicados, deberá ser presentada directamente ante el organismo correspondiente, no encontrándose esta Corporación autorizada para efectuar modificaciones en los registros que le han sido proporcionados.



[Política de Cookies](#)

[Preguntas Frecuentes](#)

[Extranet](#)

[Opine aquí](#)

[Denuncias Ley de Lobby](#)

Portada / Audiencia y Reuniones / Subsecretaria De Vivienda Y Urbanismo / Mauricio Gallardo Soto

Audiencia

Datos de Audiencia

Organismo público que informa:

[Subsecretaria De Vivienda Y Urbanismo](#)

Duración: 60 minuto(s)

Lugar: Santiago

Fecha Audiencia: 30 de enero de 2020 0:00

Observaciones: Santiago, 17 de enero de 2019. Temas solicitud de reunión por ENEA Ciudad Aeropuerto a Seremi Minvu RM. Manuel José Errazuriz. La presente relación, tiene por objeto precisar los temas a tratar por gerencia general de ENEA en reunión con Seremi de Vivienda y Urbanismo RM, Manuel José Errazuriz. 1. Informar de alcance de la modificación en curso nuevo Plan Regulador Comunal de Pudahuel. Es el caso que ENEA informó al Seremi RM de la situación que le afecta producto del cambio al PRC que promueve la I. Municipalidad de Pudahuel, en cuanto a que 22 sitios app de su condominio Fase II, se verían afectados pasando de suelos industriales a sitios con usos de suelo de equipamiento deportivo y recreacional, pese a que la propuesta inicial de la Municipalidad era uso de suelo habitacional y equipamiento. Lo anterior motivó carta ENEA de Fecha 31 de diciembre de 2019, ingresada a esa Seremi con fecha 2 de enero pasado, ingreso N° 001, de la cual se desea exponer personalmente el tema al Sr. Seremi y darle seguimiento a la carta mencionada. 2. Avance en Proyecto Tren Ligero, relacionado a Declaratoria de Interés Público MOP, DIP 447, respecto de Tren Ligero, metro estación Pajaritos - ENEA - Aeropuerto Internacional. Resulta de interés de ENEA, informar al Sr. Seremi Minvu RM, de las acciones y estudios que se

Datos Sujeto Pasivo ⓘ

Nombre: Mauricio Gallardo Soto

Cargo: Secretario regional ministerial

Fecha de Entrada en Vigencia: 10 de octubre de 2019

Fecha de Termino Vigencia: 11 de mayo de 2020

Sitio Web de la Institución: [Audiencias](#)  - [Viajes](#)  - [Donativos](#) 

[Más informacion sobre este Sujeto Pasivo](#)

Lobbistas o Gestores de Interés ⓘ

Nombre: [Bernardo Kupfer Matte](#) 

Calidad: Gestor

Nacionalidad: Chile

Persona o Entidad a la que Representa: [Bernardo Kupfer Kupfer Matte](#) 

Nombre: [Bruno Luci](#) 

Calidad: Gestor

Nacionalidad: Chile

Persona o Entidad a la que Representa: [Bruno Luci](#) 

Nombre: [Claudia Sabal](#) 

Calidad: Gestor

Nacionalidad: Chile

Persona o Entidad a la que Representa: [Claudia Sabal](#) 

realizan a la fecha entre la empresa francesa ENGIE y ENEA Ciudad Aeropuerto tendiente a avanzar con la iniciativa. 3. Nuevo Proyecto Terminal Rodoviario Multimodal Santiago Poniente: Complementariamente con al proyecto de tren ligero – Metro Pajaritos – ENEA – Aeropuerto, y consecuente con Ord. No. 5088 del Seremi RM de fecha 7 de noviembre de 2019, respecto del desplazamiento del proyectado nudo vial en Ruta 68 esquina Av Boulevard Norte Sur, sector ENEA. i. ENEA dese presentar al Sr. Seremi el proyecto Nuevo Terminal Rodoviario. ii. Solicitar el apoyo del Sr. Seremi en cuanto a los nuevos accesos viales al proyectado terminal rodoviario que estarían dados por el desplazamiento del nuevo enlace vial. 4. Proyecto Rent a Car y de servicios de transporte en ENEA Fase IV. Con fecha 11 de septiembre de 2019 se ingreso ante la Seremi Minvu RM, solicitud de Art. 55 para el proyecto de la referencia por cliente ENEA, Automotriz Cesar Macías, ingreso N° 302203, respecto de sitio en ENEA Fase IV. ENEA desea consultar y conocer el estado de avance de dicha tramitación del Art. 55. 5. Interés de ENEA en desarrollar un nuevo Proyecto de Hotel en ENEA Fase IV. Es el caso que ENEA Ciudad Aeropuerto, de conformidad a la normativa territorial informada anteriormente por la Seremi Minvu a ENEA, desea desarrollar un nuevo proyecto hotelero en ENEA Fase IV, para lo cual ENEA anteriormente a esta fecha, ha ingresado carta al Sr. Seremi MINVU RM de fecha 08 de octubre de 2019, GT 89/2019, Ingreso 02413. Carta que ha sido complementada con correspondencia de enea de fecha 15 de enero de 2020, ingreso n° 0093. Se desea dar seguimiento a este proyecto e informar de las acciones tendientes a la concreción del nuevo hotel. Asistentes: - Bernardo Küpfer - Bruno Luci - Claudia Sabal - Otman Sosa / Gonzalo Cubillos

Portada / Audiencia y Reuniones / Municipalidad De Pudahuel / Iojaine Vásquez

Audiencia

Datos de Audiencia

Organismo público que informa:
[Municipalidad De Pudahuel](#)

Duración: 60 minuto(s)

Lugar: Pudahuel

Fecha Audiencia: 8 de mayo de
2023 15:30

Observaciones: Dictamen
Contraloría General de la República
"Enea Fase IV" (terrenos aeropuerto)
y otros.

Datos Sujeto Pasivo ⓘ

Nombre: Iojaine Vásquez

Cargo: Otro

Fecha de Entrada en Vigencia: 20 de marzo de 2023

Fecha de Termino Vigencia: 1 de junio de 2023

Sitio Web de la Institución: [Audiencias](#)  - [Viajes](#)  - [Donativos](#) 

[Más informacion sobre este Sujeto Pasivo](#)

Lobbistas o Gestores de Interés ⓘ

Nombre: [Sebastián Avilés](#) 

Calidad: Gestor

Nacionalidad: Chile


Trabaja para: [Ciclo S.A.](#) 

Persona o Entidad a la que Representa: [Construcciones y Proyectos Los Maitenes S.A.](#) 

Nombre: [Bernardo Kupfer Matte](#) 

Calidad: Gestor

Nacionalidad: Chile

Persona o Entidad a la que Representa: [Construcciones y Proyectos Los Maitenes S.A.](#) 

Nombre: [Bruno Luci](#) 

Calidad: Gestor

Nacionalidad: Chile

Persona o Entidad a la que Representa: [Construcciones y Proyectos Los Maitenes S.A.](#) 

Nombre: [Andrés Merino](#) 

Portada / Audiencia y Reuniones / Subsecretaria De Vivienda Y Urbanismo / Fernando Valenzuela

Audiencia

Datos de Audiencia

Organismo público que informa:

[Subsecretaria De Vivienda Y Urbanismo](#)

Duración: 45 minuto(s)

Lugar: Santiago

Fecha Audiencia: 13 de julio de 2023
11:00

Observaciones: Reunión para abordar estado de tramitación acerca de pronunciamientos pendientes por proyectos de ENEA Fase IV.

Datos Sujeto Pasivo ⓘ

Nombre: Fernando Valenzuela

Cargo: Otro

Fecha de Entrada en Vigencia: 2 de mayo de 2022

Fecha de Termino Vigencia:

Sitio Web de la Institución: [Audiencias](#)  - [Viajes](#)  - [Donativos](#) 

[Más informacion sobre este Sujeto Pasivo](#)

Lobbistas o Gestores de Interés ⓘ

Nombre: [Sebastián Avilés](#) 

Calidad: Gestor

Nacionalidad: Chile

Trabaja para: [Ciclo S.A.](#) 

Persona o Entidad a la que Representa: [Construcciones y Proyectos Los Maitenes S.A.](#) 

Nombre: [Bernardo Kupfer Matte](#) 

Calidad: Gestor

Nacionalidad: Chile

Persona o Entidad a la que Representa: [Construcciones y Proyectos Los Maitenes S.A.](#) 

Nombre: [Bruno Luci](#) 

Calidad: Gestor


Nacionalidad: Chile

Persona o Entidad a la que Representa: [Construcciones y Proyectos Los Maitenes S.A.](#) 

Nombre: [Luis Prieto](#) 

Calidad: Gestor

Nacionalidad: Chile

Persona o Entidad a la que Representa: [Construcciones y Proyectos Los Maitenes S.A.](#) 

Nombre: [Andrés Merino](#) 

Calidad: Gestor

Nacionalidad: Chile

Persona o Entidad a la que Representa: [Construcciones y Proyectos Los Maitenes S.A.](#) 

Conforme a la Ley N° 20.730 que regula el lobby, es deber del Consejo para la Transparencia poner a disposición del público los registros de agenda pública y la nómina sistematizada de lobistas y gestores de intereses particulares, pero no es responsable del contenido y la exactitud de los datos que se informan. Cualquier solicitud de corrección de los datos publicados, deberá ser presentada directamente ante el organismo correspondiente, no encontrándose esta Corporación autorizada para efectuar modificaciones en los registros que le han sido proporcionados.



[Política de Cookies](#)

[Preguntas Frecuentes](#)

[Extranet](#)

[Opine aquí](#)

[Denuncias Ley de Lobby](#)

Datos de Audiencia

Organismo público que informa:
[Municipalidad De Pudahuel](#)

Duración: 60 minuto(s)

Lugar: Pudahuel

Fecha Audiencia: 6 de junio de 2023
 15:30

Observaciones: Santiago, martes 16 mayo 2023 La presente minuta tiene por objeto solicitar reunión con de trabajo con el alcalde Ítalo Bravo y correspondiente, respecto de los siguientes temas de interés de Enea que se expresan. 1. Comentar dictamen reciente de fecha 2 de mayo 2023 de sr contralor de la republica relativo al alcance del mismo en cuanto a Enea fase IV, en su zona "d" o área entre conos. 2. Comentar al sr alcalde respecto de iniciativa de inversión en la comuna por parte de una infraestructura de telecomunicaciones y data center, la que entendemos podría estar emplazada en Enea fase III y sus pasos a seguir. 3. Conversar con el alcalde respecto de otras propuestas de inversión y desarrollo comunal y sugerir coordinar las acciones para el éxito de las mismas (proyecto de hotel, proyecto área comercial aeropuerto, proyecto tren ligero, proyectos deportivos) etc. 4. Analizar las actividades y propuestas del plan acción Enea con la comunidad 2023. 5. Otras materias de interés. La presente reunión se extiende de forma de poder tomar desayuno, ya sea en las instalaciones del Hotel Hiton Garden Inn o en las oficinas de la alcaldía o de Enea según mejor conveniencia de la agenda del alcalde y en fecha a coordinar entre las partes.

Datos Sujeto Pasivo

Nombre: Ítalo Bravo Lizana

Cargo: Alcalde

Fecha de Entrada en Vigencia: 28 de junio de 2021

Fecha de Termino Vigencia:

Sitio Web de la Institución: [Audiencias](#)  - [Viajes](#)  - [Donativos](#) 

[Más informacion sobre este Sujeto Pasivo](#)

Lobbistas o Gestores de Interés

Nombre: [Bernardo Kupfer Matte](#) 

Calidad: Gestor

Nacionalidad: Chile

Persona o Entidad a la que Representa: [Bernardo Kupfer Kupfer Matte](#) 

Nombre: [Bruno Luci](#) 

Calidad: Gestor

Nacionalidad: Chile

Persona o Entidad a la que Representa: [Bernardo Kupfer Kupfer Matte](#) 

Nombre: [Andrés Merino](#) 

Calidad: Gestor

Nacionalidad: Chile

Persona o Entidad a la que Representa: [Bernardo Kupfer Kupfer Matte](#) 

Conforme a la Ley N° 20.730 que regula el lobby, es deber del Consejo para la Transparencia poner a disposición del público los registros de agenda pública y la nómina sistematizada de lobistas y gestores de intereses particulares, pero no es responsable del contenido y la exactitud de los datos que se informan. Cualquier solicitud de corrección de los datos publicados, deberá ser presentada directamente ante el organismo correspondiente, no