

Tribunal : Excma. Corte Suprema  
Recurso : Casación en la forma y en el fondo sentencia definitiva  
Caratula : COMITÉ DE DEFENSA, PROTECCIÓN Y DESARROLLO DE ESTACIÓN CENTRAL/ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE ESTACIÓN CENTRAL  
Ingreso : 6672-2021

**En lo principal**, reposición y **en el otrosí**, acompaña sentencia del Tribunal Constitucional preterida en estos autos.

### **Excma. Corte Suprema**

Rodrigo Cartes Pino, abogado, en representación de la parte recurrente Inmobiliaria Fortaleza Placilla SpA. e Inmobiliaria Foral S.A, en autos sobre recurso de casación en la forma y en el fondo caratulados “COMITÉ DE DEFENSA, PROTECCIÓN Y DESARROLLO DE ESTACIÓN CENTRAL/ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE ESTACIÓN CENTRAL” **Ingreso 6672-2021**, a S.S. Excma. respetuosamente digo:

Atendido lo dispuesto en los artículos 781 y 782 del Código de Procedimiento Civil, interpongo recurso de reposición respecto de la resolución de fecha 12.07.2021 que declaró *inadmisible* el recurso de casación en la forma y rechazó el recurso de casación en el fondo “*por manifiesta falta de fundamento*” –ambos interpuestos por esta parte- infringiendo así la sentencia del **Tribunal Constitucional dictada con fecha 30.04.2020 (Ingreso 7872-2020)**.

En consecuencia, solicito que se deje sin efecto la resolución impugnada en cuanto rechazó el recurso de casación en la forma por la causal de omisión de requisitos del artículo 170 N°4 CPC y en cuanto rechazó el recurso de casación en el fondo por manifiesta falta de fundamento, según paso a explicar:

#### **I. Respecto del recurso de casación en la forma.**

1. Consta en autos que esta parte fundó su recurso de casación en la forma en dos causales: **(i)** omisión de requisitos del art. 170 N°4 CPC y **(ii)** falta de emplazamiento (art. 768 N°9 en relación al artículo 800 N°1 CPC).

2. El inciso 2° del artículo del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil dispone que “*En los negocios a que se refiere el inciso segundo del artículo 766 sólo podrá fundarse el recurso de casación en la forma en alguna de las causales indicadas en los números 1°, 2°, 3°, 4°, 6°, 7° y 8° de este artículo y también en el número 5° cuando se haya omitido en la sentencia la decisión del asunto controvertido*”. Es decir, la Ley excluye expresamente las causales de casación en la forma invocadas por mi parte en los juicios regidos por leyes especiales, tal como ocurre en este caso.

3. Por esa razón, **y tal como consta en autos**, con fecha 27.11.2019, Inmobiliaria Fortaleza Placilla SpA e Inmobiliaria Foral S.A., presentaron un requerimiento de inaplicabilidad por inconstitucionalidad ante el Tribunal Constitucional respecto del artículo 768, inciso segundo, antes transcrito (Ingreso 7872-2019).

4. Finalmente, con fecha 30.04.2020 el Tribunal Constitucional acogió el requerimiento, resolviendo que el inciso 2° del art. 768 CPC resulta inaplicable –por inconstitucional- en la presente gestión.

5. Pese a lo anterior, en el **considerando 8°** de la resolución de fecha 12.07.2021 que se impugna por este acto, S.S. Excma. decidió rechazar el recurso de casación en la forma de mi parte en base al precepto legal anterior, ya declarado inaplicable por el Tribunal Constitucional.

**Octavo:** Que, sin perjuicio de lo razonado en el motivo cuarto de esta sentencia, en orden a que la casación en la forma es excluida por los motivos invocados por el recurrente tratándose de juicios contemplados en leyes especiales, como lo es el actual, regido por la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades y particularmente por su artículo 151, de suerte que no resulta admisible este recurso de nulidad

6. Como se ve, la decisión anterior adolece de un grave error, consistente en la inobservancia de una sentencia dictada por el Tribunal Constitucional en la presente causa que resolvió inaplicar el art. 768 inciso 2° CPC, con lo cual sólo cabe concluir que las causales del recurso de casación en la forma incoadas por mi parte sí son admisibles en este procedimiento.

7. En el mismo considerando 8° de la resolución que impugno, se agregó un argumento adicional para rechazar el recurso de casación formal, argumento que se refiere únicamente a la causal de **falta de emplazamiento** y no a la causal de omisión de requisitos del art. 170 N°4 CPC:

*“(…) cabe consignar que en esta clase de procedimiento la controversia queda circunscrita a la legalidad o ilegalidad de las resoluciones u omisiones del Alcalde o de funcionarios municipales, en la medida que las mismas afecten el interés general de la comuna, o bien, causen agravio al reclamante, por lo que las partes llamadas a litigar no son otras más que el particular que reclama de la ilegalidad y la Municipalidad respectiva, **por lo que de modo alguno ha podido configurarse el vicio de falta de emplazamiento** que se acusa por parte de los terceros que promueven el recurso de nulidad formal que se analiza”.*

8. En consecuencia, atendido lo resuelto por el Tribunal Constitucional, es claro que las causal de omisión de requisitos del artículo 170 N°4 CPC es procedente. No haremos cuestión respecto de la causal de “falta de emplazamiento” porque en el considerando 8° S.S. Excma. agregó un argumento distinto –que no

compartimos<sup>1</sup>- para fundar su rechazo, el cual no cuestionaremos en el presente recurso de reposición.

## II. Respetto del recurso de casación en el fondo.

9. Consta en autos que el recurso de casación en el fondo interpuesto por esta parte se fundó en dos capítulos: **(i)** Contravención formal del artículo 21 de la Ley N°19.880 en relación al art. 19 del Código Civil y **(ii)** Falsa aplicación de los artículos 28 y 29 de la Ley N°19.880.

10. En cuanto al primer capítulo se afirmó que la infracción de ley se produjo **(i)** porque la reclamante no “*promovió*” el procedimiento administrativo en el cual intentó hacerse parte, pues éste se inició de oficio por la DOM y **(ii)** porque la reclamante no es titular de “*intereses colectivos*” en relación a la comuna de Estación Central (porque de ese hecho no existe prueba alguna en el proceso, tal como se explicó a propósito del recurso de casación formal).

11. En cuanto al segundo capítulo, se afirmó que la infracción de ley se produjo porque la misma Ley distingue entre procedimientos administrativos iniciados de oficio o a petición de persona interesada, por lo que no podría tenerse a la reclamante como interesada en el procedimiento administrativo sub lite, porque ella no lo promovió, como lo exige el art. 21 N°1 de la Ley 19.880.

12. S.S. Excma. desechó todas las argumentaciones anteriores en los considerandos 16° y 20° de la resolución que se impugna, por dos razones: **(i)** la reclamante manifestó “*su interés*” en que la Municipalidad de Estación Central cumpliera efectivamente con el Dictamen N° 44.959 de la Contraloría General de la República y **(ii)** la decisión que la Municipalidad adopte en el marco de los procedimientos así iniciados, afectará a todos los vecinos de la comuna de Estación Central.

13. Los argumentos anteriores exceden o desbordan el contenido de los artículos 21, 28 y 29 de la Ley N°19.880 cuya infracción se denunció mediante la interposición del recurso de casación en el fondo, porque la calificación de interés colectivo supone determinar quién es o a qué se dedican los reclamantes, cuál es su domicilio, cuáles son sus estatutos, cuál es el factor de conexión que los vincula con la comuna de Estación Central o con el procedimiento administrativo en el cual quieren intervenir, y no dar nada por supuesto, porque el artículo 21 de la Ley N°19.880 no concede una acción popular.

14. Así las cosas, de aplicarse el criterio sustentado en la resolución impugnada, ahora sería posible sostener que **TODOS LOS CIUDADANOS DE LA REPÚBLICA DE CHILE** pueden intervenir en un procedimiento administrativo determinado por detentar un *interés colectivo* en que se dé cumplimiento a los

---

<sup>1</sup> El argumento contraviene la propia jurisprudencia de la Corte Suprema: Ingreso 15.040-2018, dictada el 1.10.2019.

Dictámenes de Contraloría General de la República y porque esa decisión producirá *efectos colectivos*.

15. Sin embargo, no basta con afirmar que los reclamantes de ilegalidad intentaron hacerse parte en un procedimiento administrativo y desde ahí concluir que detentan un interés colectivo, porque con este argumento el concepto de “*interés colectivo*” se extendería hasta el infinito.

16. En efecto, lo que debe analizarse es **por qué** los reclamantes desean intervenir en un determinado procedimiento administrativo, cuál es su factor de conexión con la comuna de Estación Central y analizar qué dicen sus estatutos, máxime si comparecieron en el reclamo de ilegalidad determinadas personas naturales “**POR SÍ**”, y con domicilio en la “**COMUNA DE LAS CONDES**”, sin explicar ni acreditar alguna vinculación ni con la comuna de Estación Central ni con el procedimiento administrativo en el cual desean fervorosamente intervenir.

17. Me parece que en los procedimientos judiciales no debe darse nada por supuesto, a menos que se trate de hechos públicos y/o notorios, lo que no es el caso. Si los reclamantes no acreditaron los elementos fácticos que configurarían su supuesto interés colectivo, los tribunales deben actuar en consecuencia y no confundir su supuesto interés colectivo con su interés en hacerse parte en un procedimiento administrativo, porque en tal caso el argumento se torna circular y manifiestamente falaz.

18. Es por esta razón que la doctrina especializada ha afirmado respecto del concepto de interés colectivo lo siguiente:

*“En la práctica, se presenta una gran dificultad en establecer quién es realmente interesado dentro del procedimiento administrativo, pues más allá de la aparente claridad de los términos en que el artículo 21 se encuentra redactado, se advierte la amplitud de sus alcances. Sobre todo tratándose de los intereses colectivos, en los que muchas veces la frontera entre el verdadero interés, o la verdadera representación de quienes tienen dicho interés, y la falta de éste, se presentará complicadísima de definir, debiendo recurrirse al caso a caso. Así, por ejemplo, determinar si una persona puede intervenir a nombre de una asociación gremial deberá ser resuelto conforme a lo que establezcan sus estatutos o cualquier documento o antecedente que, atendido el caso o la delicadeza del asunto que ante la administración se trate, permitan precisar más o menos ciertamente quiénes pueden concurrir en nombre de los intereses de la asociación que digan representar o defender”<sup>2</sup>.*

19. En consecuencia, como el concepto de interés colectivo que se desprende de la resolución que impugno se aleja ostensiblemente del sentido y alcance del

---

<sup>2</sup> Rebeca Soto Roble y José Rojas Guerrero, “*El Interesado en la Ley N°19.880*”, Memoria para acceder al grado académico de Licenciado en Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad de Chile, Profesor Guía Carlos Carmona Santander, Año 2007, p. 269.

artículo 21 Ley N°19.880 -confundiéndose con el concepto de acción popular mediante la cual cualquier persona se encuentra legitimada para iniciar o intervenir en un procedimiento (en este caso, TODOS LOS CIUDADANOS CHILENOS QUE DESEEN QUE SE CUMPLAN LOS DICTÁMENES DE CONTRALORÍA)- solicito que se deje sin efecto y que se dé curso progresivo a estos autos mediante la dictación del decreto “AUTOS EN RELACIÓN”.

POR TANTO, en mérito de ello y lo dispuesto en los artículos 781 y 782 del Código de Procedimiento Civil,

**A S.S. EXCMA. RESPETUOSAMENTE PIDO:** tener por interpuesto recurso de reposición respecto de la resolución de fecha 12.07.2021 que declaró *inadmisibile* el recurso de casación en la forma y rechazó el recurso de casación en el fondo interpuestos por esta parte, y acogiéndolo, dejarla sin efecto, resolviendo concretamente que se admite a tramitación el recurso de casación en la forma **por la causal de omisión de requisitos del art. 170 N°4 CPC** y/o que se admite a tramitación el recurso de casación en el fondo, en ambos casos, mediante la dictación del decreto “*Autos en Relación*”.

**OTROSÍ:** Acompaño sentencia del Tribunal Constitucional dictada con fecha 30.04.2020 (Ingreso 7872-2020).

**Sírvase S.S. Excma.:** tenerla por acompañada.